

**МВД РОССИИ**  
**ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**  
**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**по г. Москве**  
**ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ**  
**ЦЕНТР**

г. Москва, ул. Петровка, 38

тел. 8(495)694-90-97

**ПОДПИСКА**

Мне, Зуевой Марии Викторовне, в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 16, 17 указанного выше Закона.

При поручении производства экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупреждена.

«23» января 2024 года



М.В. Зуева

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА №12/5-6**

г. Москва

«24» января 2024 года

Производство экспертизы начато в 15 ч 00 мин «23» января 2024 г.

окончено в 18 ч 00 мин «24» января 2024 г.

Я, старший эксперт отдела фоноскопических, лингвистических, автороведческих экспертиз и психофизиологических исследований ЭКЦ ГУ МВД России по г. Москве Зуева М.В., имеющая высшее филологическое образование (специальность: «русский язык и литература») и высшее психологическое образование (специальность: «психология»), стаж работы по экспертной специальности (идентификация лиц по фонограммам речи) восемнадцать лет, на основании постановления о назначении лингвистической судебной экспертизы, вынесенного 22 января 2024 года старшим следователем следственного отдела по Тверскому району следственного управления по Центральному административному округу Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве старшим лейтенантом юстиции И.А. Савченко по материалам уголовного дела № 12302450023000037, произвела судебную лингвистическую экспертизу.

Обстоятельства дела /текст приведен без изменения с некоторыми сокращениями <...> /:

«В производстве следственного отдела по Тверскому району следственного управления по Центральному административному округу Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве находится уголовное дело № ИД 2302450029000037, возбужденное 21.03.2023 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 280.3 УК РФ, в отношении Орлова Олега Петровича, 04.04.1953 года рождения.



Предварительным следствием установлено, что Орлов О.П., являющийся лицом, привлеченным к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.3.3 КоАП РФ, в 17 часов 21 минуту 14.11.2022, находясь по адресу: [REDACTED] на принадлежащей ему (Орлову О.П.) странице «Олег Орлов» в социальной сети «Facebook»? открытой для просмотра неограниченному кругу лиц, то есть публично, осуществил публикацию статьи собственного авторства с заголовком «ОНИ ХОТЕЛИ ФАШИЗМА. ОНИ ЕГО ПОЛУЧИЛИ» <...>».

В распоряжение эксперта предоставлено:

- «- настоящее постановление на 2 л.;
- копии справки об исследовании №12и/5-255.
- акт осмотра Интернет-ресурса от 24.11.2022»

На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы/текст приведен без изменения/:

«- Характеризуются ли действия Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляемые на какой-либо территории, как преступные, захватнические, фашистские, связанные с геноцидом, убийством, мирных граждан, и д.р.?

- Имеются ли обоснования данной негативной оценки? Какие средства используются для ее выражения?

- Имеются ли в тексте обоснования необходимости противодействия использованию (функционированию) Вооруженных Сил Российской Федерации?

- Имеются ли в тексте отрицание фактов использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания мира и безопасности?».

### Осмотр предоставленных на экспертизу материалов и их описание

Материалы поступили на исследование 22 января 2024 г. в неупакованном и неопечатанном виде, и представляют собой копию «Акта Осмотра интернет-ресурса» от 24 ноября 2022 года.

«Акт Осмотра интернет-ресурса» составлен старшим оперуполномоченным отделения 5 отдела ЦПЭ ГУ МВД России по г. Москве старшим лейтенантом полиции Бабыкиным С.А. с участием ведущего специалиста-эксперта отделения «И» 7 отдела ЦПЭ ГУ МВД России по г. Москве Болотина В.Г., как следует из самого документа. «Акт Осмотра интернет-ресурса» представлен на десяти листах формата А4, заполненных текстом и изображениями с одной стороны.

*Примечание.*

Согласно методическим рекомендациям подлежащий исследованию текст не может быть заменён другим текстом, опосредованно представляющим ситуацию и содержание текста. Таким образом, представленная копия «Акта Осмотра интернет-ресурса» не являются объектом лингвистического исследования, а используется как вспомогательный материал.

*Примечание.*

Предоставленный на исследование материал отмечен экспертом отпечатком круглой печати с текстом «ГУ МВД России по г. Москве \* Экспертно-криминалистический центр \* № 12/5-2».



современной лингвистической «Лингвистическая экспертиза» утверждёнными на заседании Экспертного центра МВД России в 2019 году. Также исследованием ЭКЦ МВД России «Об особенностях телекоммуникационных технологий, распространяемых соотносимых с преступлениями и правонарушениями, предусмотренными в ч. 3 ст. 20.1 КоАП РФ» (№ 37/18-18392 от 28.10.2021) и информации в отношении Вооруженных сил Российской Федерации и дискредитации в отношении мер ограничительного характера в отношении Российской Федерации и ее граждан» (№ 1/3201 от 30.03.2022).

При решении поставленных вопросов использовалось типовое рабочее место эксперта, в состав которого входят:

- ПЭВМ типа «Intel® Core™ i5-3470 CPU @ 3.20GHz 3.20 GHz» с программным обеспечением;
- специальное программное обеспечение автоматизированного рабочего места эксперта-лингвиста («ИСТА-Системс»);
- лазерный принтер типа «HP LaserJet P2055» («HP»);

Методическая и справочная литература:

1. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста. – М., 2007.
  2. Валгина Н.С. Современный язык: Синтаксис. – М., 2003.
  3. Зализняк А.А. Семантика кавычек (Труды Международного семинара Диалог'2007 по компьютерной лингвистике и ее приложениям). – М., 2007.
  4. Лекант П.А., Диброва Е.И., Касаткин Л.Л. Современный русский язык. – М., 2002.
  5. Министерство обороны Российской Федерации. Электронный ресурс: <https://structure.mil.ru/management/leader.htm>
  6. Михеева И.А. Особенности лингвистической экспертизы объектов, характеризующихся интертекстуальностью (на материале письменных текстов). – М., 2014.
- Словари:
7. Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка. В 3 т. М., 2006.
  8. Золотова Г.А. Синтаксический словарь. Репертуар элементарных единиц русского синтаксиса. – М., 2001.
  9. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М., 2006.
  10. Кузнецов С.А. Большой толковый словарь русского языка. – Спб., 2002.
  11. Поспелов Е.М. Географические названия мира. – М., 2002.



## ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

Решение поставленных вопросов проводилось в соответствии с «Типовой методикой судебной лингвистической экспертизы», утверждённой методическим советом ЭКЦ МВД России в 2008 году, методическими рекомендациями «Лингвистическая экспертиза текстов, ограниченно пригодных для исследования», утверждёнными на заседании расширенного состава научно-практической секции ЭКЦ МВД России в 2019 году. Также специалистами использовались информационное письмо ЭКЦ МВД России «Об особенностях проведения лингвистического исследования материалов, распространяемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, а также сети Интернет и содержащих признаки, соотносимые с преступлениями и правонарушениями, предусмотренными ст. 207.1 УК РФ и ч. 3 ст. 20.1 КоАП РФ» (№ 37/18-18392 от 28.10.2021) и информационное письмо ЭКЦ МВД России «Об особенностях назначения и проведения лингвистических экспертиз (исследований) материалов, связанных с распространением заведомо ложной информации в отношении Вооруженных сил Российской Федерации и дискредитацией их действий, а также с призывами к введению мер ограничительного характера в отношении Российской Федерации и ее граждан» (№ 1/3201 от 30.03.2022).

При решении поставленных вопросов использовалось типовое рабочее место эксперта, в состав которого входят:

- ПЭВМ типа «Intel ® Core™ i5-3470 CPU @ 3.20GHz 3.20 GHz» с программным обеспечением;
- специальное программное обеспечение автоматизированного рабочего места эксперта-лингвиста («ИСТА-Системс»);
- лазерный принтер типа «HP LaserJet P2055» («HP»);

Методическая и справочная литература:

1. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста. – М., 2007.
  2. Валгина Н.С. Современный язык: Синтаксис. – М., 2003.
  3. Зализняк А.А. Семантика кавычек (Труды Международного семинара Диалог'2007 по компьютерной лингвистике и ее приложениям). – М., 2007.
  4. Лекант П.А., Диброва Е.И., Касаткин Л.Л. Современный русский язык. – М., 2002.
  5. Министерство обороны Российской Федерации. Электронный ресурс: <https://structure.mil.ru/management/leader.htm>
  6. Михеева И.А. Особенности лингвистической экспертизы объектов, характеризующихся интертекстуальностью (на материале письменных текстов). - М., 2014.
- Словари:
7. Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка. В 3 т. М., 2006.
  8. Золотова Г.А. Синтаксический словарь. Репертуар элементарных единиц русского синтаксиса. – М., 2001.
  9. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М., 2006.
  10. Кузнецов С.А. Большой толковый словарь русского языка. – Спб., 2002.
  11. Поспелов Е.М. Географические названия мира. - М., 2002.



12. Энциклопедический словарь-справочник. Выразительные средства русского языка и речевые ошибки и недочеты/ Под ред. А.П. Сковородникова. – М., 2005.

В процессе производства экспертизы использовались следующие термины и определения:

*Адресант* – субъект речи, говорящий, центральная категория прагматики, обуславливающая и организующая все составляющие коммуникативных процессов.

*Адресат* – воспринимающий сообщение, слушающий или читающий; центральная категория прагматики.

*Актант* – любой член предложения, обозначающий лицо, предмет, участвующий в процессе, обозначенном глаголом. Противопоставлены *сирконстантам*, указывающим на время (темпоральный объект), место (локус-объект), причину (каузатор) и другие обстоятельства процесса.

*Квазиадресант* – (квази – от лат. quasi – как будто, будто бы) адресант, чья целеустановка и адресат не соотносятся с данной коммуникативной ситуацией и чьи признаки не находят явного выражения в тексте, что может быть представлено в следующих ситуациях: а) конкретное лицо, выполняющее функцию воспроизведения; б) адресант текста, используемого в качестве материала при составлении нового текста; в) лицо, осуществляющее корректировку текста; г) синтезированная дикторская речь; д) имитируемый адресант.

*Коммуникативная ситуация* – конкретная ситуация общения, в которую входят партнеры по коммуникации, условия и способы реализации коммуникативной задачи.

*Контекст* – обладающая смысловой завершенностью устная или письменная речь, позволяющая выяснить смысл и значение отдельных входящих в её состав фрагментов (слов, выражений или отрывков текста).

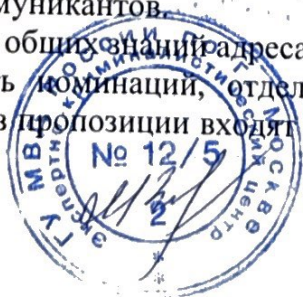
*Лексема* – слово как структурный элемент языка.

*Модальность* – функционально-семантическая категория, выражающая разные виды отношения высказывания к действительности (объективная модальность: «люди счастливы – люди были счастливы, люди будут счастливы – люди были бы счастливы – пусть люди будут счастливы»), а также разные виды субъективной квалификации сообщаемого (субъективная модальность: «люди, конечно, счастливы – люди, вероятно, счастливы – во-первых, люди счастливы»), выражаемая различными грамматическими и лексическими средствами, такими как формы наклонения, модальные глаголы, интонация и т.п.

*Оценка* (категория оценки) – совокупность разноуровневых единиц, объединенных оценочной семантикой и выражающих положительное или отрицательное отношение автора к содержанию речи. Оценка характеризуется особой структурой – модальной рамкой, которая накладывается на высказывание и не совпадает ни с его логико-семантическим, ни с синтаксическим построением. Элементами оценочной модальной рамки являются субъект и объект, связанные оценочным предикатом. Субъект оценки (эксплицитный или имплицитный) – это лицо, или социум, с точки зрения которого дается оценка; объект оценки – это лицо, предмет, событие или положение вещей, к которым относится оценка. Кроме того, в модальную рамку входят (как правило, имплицитно) шкала оценок и стереотипы, на которые ориентирована оценка в социальных представлениях коммуникантов.

*Пресуппозиция* – компонент общих знаний адресата и адресанта.

*Пропозиция* – совокупность комбинаций, отдельных ситуаций, отвлеченных от модального содержания. В состав пропозиции входят предикат, способный приобретать



модальные и временные характеристики, и термы, которые являются логическим соответствием понятию актантов.

*Сема* – минимальный компонент значения слова.

*Семантическое поле* – совокупность актуальных языковых единиц, обладающих семантическим единством (общей семой или группой сем).

*Целеустановка* – языковой способ представления, организации информации адресантом (говорящим), имеющий целью тот или иной вид воздействия на адресата, и как типичного его представителя – слушающего (вопрос, требование, просьба, совет, предложение, угроза, предостережение, возражение, подтверждение и т. д.).

*Факт* – событие, происшествие или явление, существовавшее или существующее в действительности. Важно различать факт и комментарии по поводу факта, то есть высказывания о факте. Предметом исследования специалиста-лингвиста является высказывание о факте, но не факт.

### Установление объектов исследования

С целью установления объектов, имеющих отношение к предмету исследования, специалистами проведено ознакомление с содержанием предоставленных материалов. В результате установлено следующее.

Материалы представляют собой скриншоты интернет-страницы, размещенной в социальной сети «Facebook» на странице «Олега Орлова», расположенной по адресу: <https://m.facebook.com/profile.php?id=100009441420415>, как следует из предоставленной информации. На скриншотах представлена статья под заголовком: «ИМ ХОТЕЛОСЬ ФАШИЗМА, ОНИ ЕГО ПОЛУЧИЛИ», размещенная 14.11.2022 в 17:21 (далее – спорный текст, СТ).

Скриншоты частично дублируют друг друга, благодаря чему отражают цельное интернет-пространство страницы, на которой содержатся последовательно идущие текстовые записи.

На скриншотах отображены графические и функциональные элементы интерфейса персонального компьютера, а также интернет-ресурса, состоящие из надписей, ссылок и значков, которые не являются объектом лингвистического исследования.

### Описание объектов исследования и определение их пригодности для проведения лингвистических исследований

СТ представляет собой письменный текст на русском языке, встречается написание отдельных слов латинскими буквами. Печатный шрифт разборчив, доступен для восприятия. СТ оформлен в соответствии с правилами русского языка.

В СТ отмечено деление текста на абзацы, которые не выделены красной строкой, разделены пробелом. В СТ используется написание заглавных букв в именах собственных, кавычек при выделении цитат, в наименованиях; написание числительных с помощью чисел.

Таким образом, СТ пригоден для проведения лингвистического исследования.

### Определение лингвистических характеристик текста

Анализ лингвистических характеристик представленных на исследование СТ показал следующее.



СТ размещён на интернет-ресурсе в свободном доступе для неограниченного количества лиц, что является признаком его интерперсональной направленности, на что указывает ссылка на публикацию в издании «Mediapart», количество подписчиков (1124 человека) и комментариев (10), значки «нравится», «Поделиться» и др.

СТ реализован в жанре статьи под заголовком: «ИМ ХОТЕЛОСЬ ФАШИЗМА, ОНИ ЕГО ПОЛУЧИЛИ».

*Статья - ж. 1. Публицистическое, научное или научно-популярное сочинение небольшого размера [7].*

СТ характеризуется семантико-тематическим единством (повторяемостью ключевых слов), обладает смысловой, логической, формально-грамматической связностью языковых единиц, является цельным.

СТ реализует информативную и воздействующую (в т.ч. оценочную) функции.

Тема – политический режим (фашистский тоталитаризм) в России. Целеустановка – информирование о положении дел в России, оценка ситуации и последствий военных действий на Украине. СТ обладает признаками публицистического стиля: логичность, конкретность и точность фактов, наличие риторических вопросов, диалогичность речи; имеется подпись, расположенная в конце статьи: «Олег Орлов, Сопредседатель Совета Центра защиты прав человека «Мемориал».

Функциональный тип СТ – повествование с элементами рассуждения.

В СТ имеются цитаты, графически оформленные и атрибутированные в соответствии с правилами фиксации цитатной речи на письме. Прямое цитирование маркировано глаголами – предикатами речевой деятельности («спорят со мной», «спросите вы»), именами существительными, обозначающими результат речемыслительной деятельности («тезис <...> Сергея Ковалева», «Российская академия наук <...> дала следующее определение» и т.д.).

В задачу эксперта не входит анализ точности приведенных в тексте цитат и выявление формальных и смысловых искажений цитируемого текста.

Выявлено, что в СТ содержатся выраженные языковыми средствами сведения о событиях действительности, положении дел и действиях лиц, которые оцениваются с точки зрения адресанта.

Оценка соответствия содержащихся в СТ трактовок событий действительности, положения дел и действий различных лиц самим фактам действительности не входит в компетенцию эксперта-лингвиста.

Таким образом, текст доступен для понимания, возможно решение поставленных вопросов.

С учётом специфики актуализации лексического, семантико-синтаксического, стилистического, формально-логического уровней письменного текста выбраны методы анализа:

- анализ структурной организации текста (выявление и описание структурных единиц текста, их границ и способов оформления, характеристика целостности и связности текста);
- концептуальный анализ (определение вербальных представителей ключевого понятия для интерпретации смысла текста);
- лексико-семантический и семантико-синтаксический анализ (определение значения слов, словосочетаний, предложений в контексте высказывания и сверхфразового единства);



- логико-грамматический анализ, или анализ пропозиций (определение логической основы семантической структуры предложения);
- грамматический анализ предложений (определение грамматического значения слов);
- анализ пресуппозиций (определение общего компонента знаний для говорящего и слушающего);
- компонентный анализ слова (определение семного состава слова);
- функционально-прагматический анализ (характеристика иллокутивной функции высказывания и определение типа речевого акта);
- риторический анализ, или анализ аргументативного компонента текста (выявление составляющих аргументативной структуры текста – обоснования);
- метод интерпретации и обобщения;
- гипотетико-дедуктивный метод.

В исследовательской части приняты следующие условные обозначения:

- сноски на литературные источники даны в квадратных скобках, внутри которых указан порядковый номер источника в списке литературы;
- *курсивом* выделены словарные дефиниции;
- подчеркиванием в цитируемых фрагментах выделены компоненты текста, на которых акцентируется внимание при анализе;
- купюры при цитировании обозначены значком «<...>».
- шрифтом меньшего размера выделены цитируемые фрагменты спорного текста;
- орфография и пунктуация в цитируемых фрагментах сохранена.

### Решение поставленных вопросов

Решение вопросов проводилось поэтапно по тексту.

1. Анализ коммуникативной ситуации (определение адресата, адресанта, канала связи).
2. Поиск высказываний, в которых действия ВС РФ характеризуются как преступные, захватнические, фашистские, связанные с геноцидом, убийством мирных граждан и др.
3. Исследование аргументативной структуры текста (обоснование).
4. Выявление высказываний, в которых содержится обоснование необходимости противодействия использованию (функционированию) Вооруженных Сил Российской Федерации.
5. Выявление высказываний, в которых содержится отрицание фактов использования вооруженных сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания мира и безопасности.

#### Этап 1.

Анализ коммуникативной ситуации показал следующее.

СТ размещен в социальной сети «Facebook» на странице «Олега Орлова», расположенной по адресу: <https://m.facebook.com/profile.php?id=100009441420415>, как следует из предоставленной информации, 14.11.2022 в 17:21, в открытом доступе, что является признаком его интернет-персональной направленности.

Адресантом СТ – пользователь с именем «Олег Орлов».

Адресаты СТ – пользователи сети Интернет, имеющие доступ к сети «Facebook».





Канал связи – одностороннее письменное дистантное общение.

## Этап 2.

Далее в СТ выявлялись высказывания, в которых действия Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляемые на территории Украины, характеризуются как преступные, захватнические, фашистские, связанные с геноцидом, убийством мирных граждан.

Согласно критерию в СТ выявлены следующие высказывания:

**Фрагмент 1:** «Кровавая война, развязанная режимом Путина в Украине (1) – это не только массовое убийство людей, уничтожение инфраструктуры, экономики, объектов культуры этой замечательной страны (2)».

В данном высказывании репрезентанты понятия «Вооруженных Сил Российской Федерации» представлены пропозицией (1): «война», «развязать», «Путин».

*Война - I ж. I. Вооруженная борьба, боевые действия между племенами, народами, государствами и т.п., направленные на уничтожение кого-либо или чего-либо [7].*

//

*Борьба - I ж. I. Военные действия, сражение [7].*

//

*Сражение - ср. I. Крупное вооруженное столкновение войск; битва [7].*

Под номинацией «Путин» имеется в виду Президент РФ В.В. Путин, который относится к числу лиц - «нюсмейкеров», т.е. персон, находящихся в центре внимания СМИ и общественности. [1, 123].

Согласно информации, изложенной на официальном сайте Министерства Обороны РФ, В.В. Путин является «Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами Российской Федерации» [5], который соотносится с группой лиц, объединённых по признаку принадлежности к Командованию Вооружённых Сил Российской Федерации.

Предложно-падежная форма имени собственного «в Украине» указывает на место протекания действия.

*Развязать войну – начать войну [10].*

Таким образом, на основе пропозиции (1) выявлено, что Вооруженные Силы Российской Федерации под командованием В.В. Путина начали боевые действия на Украине.

Следующая часть (2) высказывания является составным именным сказуемым с нулевой формой связки «быть» и именной частью, которая представлена рядом однородных членов. Значение связки «быть» указывает на обладание признаком, то есть «война на Украине» характеризуется следующими признаками: «массовым убийством людей», «уничтожением инфраструктуры, экономики, объектов культуры». Данные признаки представлены в семном составе дефиниции «геноцид».

*Геноцид - м. Политика, создающая неблагоприятные социальные, экономические и т.п. условия, способствующие уничтожению или деградации какой-либо национальной, этнической, расовой или религиозной группы лиц [7].*

С семами «неблагоприятные», «социальные», «экономические», «и т.п.», «условия» соотносятся признаки: «уничтожение инфраструктуры, экономики, объектов культуры», с семами «уничтожение», «национальной», «группы лиц» - «массовое убийство людей (украинцев)».

*Массовый - I прил. 2. Касающийся широких масс населения [7].*



*Убийство* - ср. 2. Результат такого действия; насильственное лишение жизни [7].  
*Уничтожать* - I несов. перех. 1. Разрушать, истреблять, прекращать существование кого-либо или чего-либо [7].

*Инфраструктура* – ж. Составные части общего устройства экономической или политической жизни, носящие подчиненный, вспомогательный характер и обеспечивающие нормальную деятельность экономической (политической) системы в целом [9].

*Экономика* - ж. 2. Состояние хозяйства страны или его части. // Структура и финансово-материальное состояние какой-либо области хозяйственной деятельности [7].

*Объект* - I м. 2. Лицо, явление, предмет, на которые направлена какая-либо деятельность [7].

*Культура* - ж. 1. Совокупность достижений человечества в производственном, социальном и интеллектуальном отношениях [9].

Следовательно, война на Украине уподобляется геноциду украинского народа.

Таким образом, как следует из представленного анализа, действия Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляемые на территории Украины, связаны с геноцидом, убийством людей, уничтожением инфраструктуры, экономики, объектов культуры.

**Фрагмент 2:** «Мол, протестовать опасно, изменить все равно ничего нельзя, а бесполезные обсуждения преступлений, совершаемых нашими войсками в Украине, приведут лишь к бессоннице и нервному расстройству».

В пресуппозиции данного высказывания содержится следующая информация: «наши войска на Украине совершают преступления».

Субъект действия представлен номинативом «войска». Притяжательное местоимение «наши» реконструируется из контекста СТ как «российские».

*Войско* - ср. Совокупность вооруженных сил государства [7].

*Российский* - прил. 1. Относящийся к России, россиянам, связанный с ними [7].

Следовательно, словосочетание «наши войска» является репрезентативом понятия «Вооруженные Силы Российской Федерации».

Предложно-падежная форма имени собственного «в Украине» указывает на место протекания действия, выраженного предикатом «совершают», которое выражает длительное, незаконченное действие в настоящем.

*Совершать* - несов. перех. 1. Делать, создавать [7].

Между глаголом «совершать» и именем существительным «преступления» установлены предметно-процессуальные отношения, данное словосочетание выполняет функцию прямого дополнения, то есть «обозначает объект, на который непосредственно направлено действие» [2].

*Преступление* - ср. 1. Общественно-опасное действие или бездействие, направленное против существующего строя или нарушающее существующий правопорядок [7].

Таким образом, в данном высказывании действия Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляемые на территории Украины, характеризуются как преступные, направленные против существующего строя или нарушающие существующий правопорядок.

Этап 3.



Согласно вопросу: «Имеются ли обоснования данной негативной оценки? Какие средства используются для ее выражения?», проводилось исследование аргументативной структуры текста, осуществлялся поиск высказываний, содержащих обоснование негативной оценки проанализированных военных действий Вооруженных Сил Российской Федерации.

Исследованием установлено, что во фрагменте 1 имеется обоснование негативной оценки Вооруженных Сил Российской Федерации, выраженное:

- оценочным определением «кровавый», характеризующее действия Вооруженных Сил Российской Федерации по модусной шкале (по этической шкале «миролюбивый/агрессивный») как отрицательные, не соответствующие общепринятым нормам.

*Кровавый – II прил. 1. Сопровождающийся множеством жертв; кровопролитный [7].*

- наличием положительной оценки государства Украины, заключенной в семной составе дефиниции «замечательный» по эстетической шкале «оригинальный/вторичный»:

*Замечательный – I прил. Исключительный по своим достоинствам; выдающийся [7].*

- представлением последствий действий Вооруженных Сил Российской Федерации, заключенным в массовом убийстве людей, уничтожении инфраструктуры, экономики, объектов культуры.

Исследованием установлено, что во фрагменте 2 имеется обоснование негативной оценки Вооруженных Сил Российской Федерации, выраженное с помощью риторического приема помещения новой информации («Вооруженные Силы Российской Федерации совершают преступления на территории Украины») в пресуппозицию высказывания, которая преподносится как объективная, не требующая доказательств.

#### Этап 4.

Согласно вопросу: «Имеется ли в тексте обоснование необходимости противодействия использованию (функционированию) Вооруженных Сил Российской Федерации?» проводилось исследование аргументативной структуры текста, осуществлялся поиск высказываний, содержащих обоснование необходимости противодействия использованию (функционированию) Вооруженных Сил Российской Федерации.

Дальнейшие исследования показали, что в СТ высказываний, соответствующих критериям поиска, не имеется.

#### Этап 5.

Согласно вопросу: «Имеются ли в тексте отрицание фактов использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания мира и безопасности?», осуществлялся поиск высказываний, содержащих отрицание фактов использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания мира и безопасности.

Согласно критерию в СТ имеется следующее высказывание: «И теперь фашистская Россия, одержавшая победу, неизбежно станет серьезной угрозой безопасности не только своих соседей, но и всей Европы».



Данное высказывание имеет две пропозиции: (1) «Россия – одержит – победу», (2) «Россия – станет – угрозой безопасности – Европы». Предикаты «одержит», «станет» выражены формой глаголом будущего времени изъявительного наклонения 3 лица единственного числа, имеют значение возникновения действия и признака в будущем.

*«Россия – государство, расположенное в Европе и Азии; страна, в которой большинство населения и составляют русские. <...> с 1991 г. по настоящее время – Россия или Российская Федерация» [10].*

Актант, представленный номинацией «Россия», конкретизируется из содержания действия «одержит победу».

*Одерживать - несов. перех. 1. Добиваться обладания чем-либо, получать, применив усилия, в результате борьбы; завоевывать [7].*

//

*Завоевывать - I несов. перех. 1. Покорять вооруженной силой, насильственно подчинять себе; захватывать [7].*

*Победа - ж. 1. Успех в бою, в битве, закончившийся полным поражением противника [7].*

Следовательно, семантическим субъектом действия, представленным в пропозиции (1), является государство, используемое Вооруженные Силы Российской Федерации.

Однако в пресуппозиции высказывания представлена информация, относящаяся к настоящему времени: «Россия является серьезной угрозой безопасности своих соседей».

*Угроза - ж. 2. Возможность, опасность возникновения чего-либо неприятного, тяжелого [7].*

*Безопасность от прил. безопасный - прил. 2. Не причиняющий вреда, ущерба; безвредный [7].*

*Сосед - м. 3. перен. Государство, местность, границащие с другим государством, местностью. // Население таких государств [7].*

Следовательно, в данном высказывании содержится утверждение: «Россия, использующая Вооруженные Силы Российской Федерации, несет опасность возникновения вреда граничащим с ней государствам», которое отрицает факт использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях поддержания международного мира и безопасности.

Другие высказывания с дословной актуализацией отрицания использования ВС РФ в интересах мира и безопасности отсутствуют.

При производстве подобных исследований используется информационное письмо ЭКЦ МВД России «Об особенностях назначения и проведения лингвистических экспертиз (исследований) материалов, связанных с распространением заведомо ложной информации в отношении Вооруженных сил Российской Федерации и дискредитацией их действий, а также с призывами к введению мер ограничительного характера в отношении Российской Федерации и ее граждан» (№ 1/3201 от 30.03.2022), где указано, что «Необходимо исходить из презумпции, что Вооруженные силы Российской Федерации используются в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания мира и безопасности» (стр.5)

В исследуемом тексте имеются высказывания, характеризующие действия Вооруженных Сил Российской Федерации как:

- связанные с геноцидом, убийством людей, уничтожением инфраструктуры, экономики, объектов культуры



- преступные, направленные против существующего строя или нарушающие существующий правопорядок.

Все вышеперечисленные действия не входят в семантические поля «защита интересов» и «мир и безопасность». Из вышесказанного с учетом контекста следует, что в тексте отрицается использование Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности.

## ВЫВОДЫ

1. В представленном тексте действия Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляемые на территории Украины, характеризуется как:

- связанные с геноцидом, убийством людей, уничтожением инфраструктуры, экономики, объектов культуры;
- преступные, направленные против существующего строя или нарушающие существующий правопорядок.

2. В представленном тексте содержится обоснование негативной оценки действий Вооруженных Сил Российской Федерации, выраженное наличием обоснованной негативной оценки действий Вооруженных Сил Российской Федерации, наличием положительной оценки государства Украины, представлением последствий действий Вооруженных Сил Российской Федерации.

3. В представленном тексте высказываний, содержащих обоснование необходимости противодействия использованию (функционированию) Вооруженных Сил Российской Федерации, не имеется.

4. В представленном тексте содержится отрицание фактов использования вооруженных сил Российской Федерации в целях поддержания мира и безопасности.

Эксперт



М.В. Зуева