



ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

г.Москва

11 октября 2023 года

Головинский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Кострюковой К.П.,
при секретаре Лошаковой С.С.,
с участием государственных обвинителей – ст. помощников Головинского межрайонного прокурора г. Москвы Щербаковой М.И. и Кильдишевой С.П.,
подсудимого Орлова О.П.
защитника – адвоката Тертухиной К.В.,
защитника – Муратова Д.А.

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении Орлова Олега Петровича, 04 апреля 1953 года рождения, уроженца г. Москвы, гражданина РФ,


 имеющего высшее образование, женатого, пенсионера, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 280.3 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л

Орлов О.П. совершил публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, совершенные лицом после его привлечения к административной ответственности за аналогичное деяние в течение одного года (в редакции Федерального закона от 25.03.2022 № 63-ФЗ), а именно:

Орлов Олег Петрович, 04.04.1953 года рождения, привлеченный к административной ответственности 30.03.2022 Тверским районным судом по ч. 1 ст. 20.3.3 КоАП РФ, а именно за осуществление публичных действий, направленных на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, решение которого 17.05.2022 вступило в законную силу, а также 12.05.2022 Тверским районным судом г. Москвы по ч. 1 ст. 20.3.3 КоАП РФ, а именно за осуществление публичных действий, направленных на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, решение которого 28.06.2022 вступило в законную силу, в период времени с 28.06.2022 по 14.11.2022, более точное время следствием не установлено, находился в неустановленном следствием месте на территории города Москвы и Московской области, где у него возник преступный умысел на совершение публичных действий, направленных на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации (далее – ВС РФ) в целях защиты интересов Российской Федерации

Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, в том числе публичные призывы к воспрепятствованию использования ВС РФ в указанных целях, во исполнение которого с целью дискредитации использования ВС РФ в ходе проведения специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, он (Орлов О.П.) сознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде лишения доверия к действиям ВС РФ в ходе проведения специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, направленным на денацификацию и демилитаризацию Украины, а также подрыва авторитета ВС РФ, и желая их наступления, действуя умышленно, в 17 часов 21 минуту 14.11.2022, находясь по адресу: г. Москва, ул. Петрозаводская, д. 7, корп. 1, кв. 33, на принадлежащей ему (Орлову О.П.) странице «Олег Орлов» в социальной сети «Facebook» (https://m.facebook.com/profile.php?id=100009441420415&_rdr), открытой для просмотра неограниченному кругу лиц, то есть публично, осуществил публикацию статьи собственного авторства с заголовком «ОНИ ХОТЕЛИ ФАШИЗМА. ОНИ ЕГО ПОЛУЧИЛИ» (https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=pfbid02wQeRgS6vUme8QoyrS5B2C7q95E2dvvHTEpuBfPUVaVb6v3w8YzvMu262g4RKdtz5l&id=100009441420415&mibextid=qC1gEa), в которой, согласно заключению эксперта № 120 от 21.03.2023, действия ВС РФ, осуществляемые на территории Украины, характеризуются как преступные, фашистские, связанные с убийством мирных граждан и разрушением гражданской инфраструктуры, имеется обоснование необходимости противодействия использованию (функционированию) ВС РФ, а также имеется отрицание фактов использования ВС РФ в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания мира и безопасности.

Таким образом, он (Орлов О.П.) совершил публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, совершенные лицом после его привлечения к административной ответственности за аналогичное деяние в течение одного года, то есть преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 280.3 УК РФ.

Подсудимый Орлов О.П. вину в совершении публичных действий, направленных на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, совершенные лицом после его привлечения к административной ответственности за аналогичное деяние в течение одного года (в редакции Федерального закона от 25.03.2022 № 63-ФЗ) не признал и показал, что он (Орлов О.П.) на принадлежащей ему (Орлову О.П.) странице в социальной сети «Facebook» опубликовал свое личное мнение относительно событий, происходящих в Российской Федерации и во всем мире в целом.

Вина подсудимого Орлова О.П. в совершении указанного преступления подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями свидетелей Мироненко В.В. и Бохонько С.А., согласно которым они являются участниками Общероссийского общественного движения «Ветераны России» (далее - движение). Основным направлением деятельности движение является обеспечение социально-правовой поддержки ветеранов боевых действий на территории Российской Федерации. Им известно, что на территории Российской Федерации действует некоммерческая организация «Мемориал» (далее - общество). В ходе анализа и оценки деятельности организации им стал знаком Орлов Олег Петрович, который является одним из основных действующих лиц в обществе. При знакомстве с деятельностью Орлова О.П. ими была прочитана статья размещенная на странице Орлова О.П. в социальной сети Фейсбук озаглавленную «Они хотели фашизма. Они его получили». И они считают, что данная статья является ничем иным как попытка дискредитации использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности.

- актом осмотра Интернет-ресурса от 24.11.2022, согласно которому произведен осмотр аккаунта «Олег Орлов» в социальной сети «Facebook», в ходе которого установлена публикация под заголовком «ОНИ ХОТЕЛИ ФАШИЗМА. ОНИ ЕГО ПОЛЧИЛИ».(т. 1 л.д. 46-55)

- справкой об исследовании № 12и/5-255 от 09.12.2022, согласно которой в представленном тексте действия Вооруженных сил Российской Федерации (далее – ВС РФ), осуществляемые на территории Украины, характеризуются как: связанные с геноцидом, убийством людей, уничтожением инфраструктуры, экономики, объектов культуры; преступные, направленные против существующего строя или нарушающие существующий порядок. В представленном тексте содержится обоснование негативной оценки действий ВС РФ, выраженное наличием обоснованной негативной оценки действий ВС РФ, наличием положительной оценки государства Украины, представлением последствий действий ВС РФ. В представленном тексте высказываний, содержащих обоснование необходимости противодействия использованию (функционированию) ВС РФ, не имеется. В представленном тексте содержится отрицание фактов использования ВС РФ в целях поддержания мира и безопасности. (т. 1 л.д. 40-45)

- протоколом осмотра предметов (документов) от 04.04.2023, согласно которому произведен осмотр DVD-R диска марки «Verbatim» объемом 4,7 Gb, имеющего номер посадочного отверстия «PAP631YC20120621», в ходе которого обнаружены изображения, содержащиеся в Акте осмотра Интернет-ресурса от 24.11.2022. (т. 1 л.д. 101-103)

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 04.04.2023, согласно которому DVD-R диск марки «Verbatim» объемом 4,7 Gb, имеющего номер посадочного отверстия «PAP631YC20120621», признан вещественным доказательством, хранится в материалах уголовного дела. (т. 1 л.д. 104)

- заключением судебно-лингвистической экспертов № 120 от 21.03.2023,

согласно которому действия Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляемые на территории Украины, характеризуются в предъявленном тексте как преступные, фашистские, связанные с убийством мирных граждан и разрушением гражданской инфраструктуры. В тексте имеются обоснования данной негативной оценки. Коммуникативная ситуация сводится к созданию у адресата негативного отношения к проводимой Специальной военной операции на Украине. Для обоснования данной негативной оценки автор использует в тексте стереотипы, которые он использует при раскрытии тем, предложенных им к обсуждению. Автор характеризует военные действия, осуществляемые вооружёнными силами Российской Федерации в тексте как «война», реализующая наиболее жестоким способом уничтожение гражданских людей и гражданской инфраструктуры, которые автор характеризует как «преступление», то есть деяние, совершение которого влечёт применение к лицу мер уголовной ответственности; субъекты управления и реализации СВО (носители предметно-практической деятельности, источники управленческой активности) характеризуются как «темные силы», действия которых мотивируются ненавистью к Украине (замечательной стране, независимой стране) и отрицания самого понятия «Украина» как государственного образования; взаимоотношение Российской Федерации с другими странами, прежде всего европейскими, характеризуется по отношению СВО как потенциальная угроза для этих стран в случае, если в результате СВО будут решены все задачи, поставленные Верховным главнокомандующим. В тексте имеются обоснования необходимости противодействия использованию (функционированию) Вооруженных Сил Российской Федерации, а именно: автор использует пропагандистский прием - «образ врага» (к врагам относит «самые темные силы в моей стране», характеристиками которых являются следующие словосочетания: «победители», «реваншисты», «фашисты», «патерналистски настроенное население»). Эта группа по смысловому содержанию описывается как «народ Российской Федерации, поддерживающий СВО». В отношении этой группы людей автор высказывается, что они владеют всей страной: «эта война отдала страну целиком в их руки», что является по мнению автора обоснованием необходимости противодействия использованию Вооруженных сил Российской Федерации на Украине (прекращение СВО по мнению автора разрушит внутреннее сплочение в стране). В тексте имеется отрицание фактов использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях Защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания мира и безопасности, а именно: по смысловому пониманию - завершение СВО путем решение всех поставленных задач создает угрозу как для европейских государств, так и для группы лиц внутри государства, разделяющих взгляды автора. Ставя современную Россию в один ряд с европейскими государствами, имевшими режимы фашистской диктатуры, автор утверждает, что Россия станет источником безопасности для европейских стран, а источником внутреннего сплочения и соорганизации народа в российском государстве, по мнению автора является Специальная Военная Операция: «фашизм - это не только Италия при Муссолини или нацистская Германия (сейчас в России принято противопоставлять хороший фашизм плохому нацизму), но и Австрия перед аншлюсом, Испания при Франко, Португалия при Салазаре. И

езде фашистские режимы имели свои отличия и особенности. Теперь в этом ряду будут приводить Россию при позднем Путине»; «И теперь фашистская Россия, одержавшая победу, неизбежно станет серьезной угрозой безопасности не только своих соседей, но и всей Европы», «война провозглашена, как великая объединяющая цель: "Все для фронта, все для победы!"». Это утверждение является по смысловому пониманию отрицанию фактов использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания мира и безопасности. (т. 1 л.д. 173-193)

Показаниями экспертов Крюковой Н.Н. и Тарасова А.Е. подтвердившими выводы судебно-лингвистической экспертизы.

- постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 30.03.2022, согласно которому Орлов О.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.3.3 КоАП РФ. (т. 1 л.д. 15-19)

- решением Московского городского суда от 17.05.2022, согласно которому постановление Тверского районного суда г. Москвы от 30.03.2022 оставлено без изменения. (т. 1 л.д. 20-24)

- постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 12.05.2022, согласно которому Орлов О.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.3.3 КоАП РФ. (т. 1 л.д. 25-28)

- решением Московского городского суда от 28.06.2022, согласно которому постановление Тверского районного суда г. Москвы от 12.05.2022 оставлено без изменения. (т. 1 л.д. 29-31)

Действия Орлова О.П. суд квалифицирует по ч.1 ст. 280.3 УК РФ как публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, совершенные лицом после его привлечения к административной ответственности за аналогичное деяние в течение одного года (в редакции Федерального закона от 25.03.2022 № 63-ФЗ).

Суд доверяет показаниям свидетелей Мироненко В.В. и Бохонько С.А., поскольку они подробны, последовательны и согласуются с исследованными доказательствами. При этом суд, оценивая доводы стороны защиты о том, что показания свидетелей Мироненко В.В. и Бохонько С.А. имеющиеся в материалах дела фактически идентичны, считает, что это не имеет доказательственного значения, поскольку свидетели допрошены в ходе судебного следствия и они показания данные на предварительном следствии подтвердили.

Оценивая доводы подсудимого Орлова О.П. и стороны защиты о том, что опубликованная статья является его личным мнением и поэтому не может рассматриваться как дискредитация ВС РФ, суд считает, что опубликовав вышеуказанную статью на «открытой» странице в социальной сети Фейсбук, он фактически дал свободный доступ к ее прочтению неограниченному кругу лиц, то есть совершил публичные действия, и при этом, не имеет значения личное мнение

содержится в статье или мнение иного лица. Давая оценку приобщенным к материалам уголовного дела стороной защиты резолюциям Генеральной ассамблеи ООН, Международному пакту о гражданских и политических правах, а также иных документах суд считает, что они никак не относятся к предмету доказывания по данному уголовному делу, поскольку Орлов О.П., будучи дважды в течение года привлеченным к административной ответственности по ч.1 ст. 20.3.3 КоАП РФ, заведомо зная, что аналогичные действия являются уголовно наказуемыми, умышленно вновь совершил публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, опубликовав на своей странице в социальной сети Фейсбук вышеуказанную статью, обеспечив таким образом доступ к ее прочтению неограниченного круга лиц.

Вопреки доводам стороны защиты, суд доверяет заключению судебно-лингвистической экспертизы, согласно выводам которой действия Вооруженных сил РФ, осуществляемые на территории Украины, характеризуются в предъявленном тексте как преступные, фашистские, связанные с убийством мирных граждан и разрушением гражданской инфраструктуры, поскольку данное доказательство получено в соответствии с требованиями УПК РФ, и доводы защиты об имеющихся в заключении орфографических ошибках, неуместных сравнениях и «раскавыченных» ссылках не могут служить основанием для признания заключения экспертизы недопустимым доказательством.

Оценивая заключение специалиста Новожиловой Е.В. и ее показания о том, что заключение экспертизы Автономной некоммерческой организации по развитию социокультурной деятельности «Центр социокультурных экспертиз» № 120 от 21.03.23 не соответствует требованиям и нормам действующего законодательства РФ суд считает, что они полностью опровергнуты показаниями экспертов Крюковой Н.Н. и Тарасова А.Е..

Не доверять показаниям свидетелей обвинения, носящим последовательный и стабильный характер на протяжении всего предварительного и судебного следствия, не имеющим существенных противоречий, ставящих под сомнение достоверность сообщаемых ими сведений, согласующимся между собой и дополняющим друг друга, у суда нет оснований, они объективны и достоверны, поскольку согласуются как между собой, так и с другими доказательствами по делу, анализ которым дан в приговоре.

Суд считает, что вина Орлова О.П. в совершении вышеуказанного преступления, в описанном объеме обвинения полностью доказана вышеприведенными показаниями потерпевшей, свидетеля и исследованными письменными материалами дела, все исследованные и приведенные в приговоре доказательства вины подсудимого в совершении данного преступления, суд считает относимыми, допустимыми и достоверными, а все собранные доказательства в совокупности – достаточными для разрешения уголовного дела.

Оценивая показания свидетелей защиты Лукина В.П., Рыбакова Ю.А., Ганнушкиной С.А., Ибрагимова С.И., Аксенова В.В., Петрова Н.В., Гасангусейнова М.М., Каляпина И.А., Милашиной Е.В., суд считает, что они не

имеют никакого отношения к предмету доказывания, а только являются показаниями характеризующими личность подсудимого Орлова О.П.

Изучив данные о личности подсудимого Орлова О.П., а также обстоятельства совершения им преступления, его тяжесть и общественную опасность суд считает, что оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется.

При решении вопроса о назначении наказания Орлова О.П. суд, руководствуясь общими требованиями назначения наказания, предусмотренными ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, также учитывает данные о личности подсудимого, который ранее не судим и впервые привлекается к уголовной ответственности, виновным себя в совершении преступления не признал. Кроме того, на учётах у врачей нарколога и психиатра Орлов О.П. по месту постоянной регистрации не состоит, жалоб на него по месту регистрации не поступало, положительно характеризуется по месту жительства, показаниями свидетелей Лукина В.П., Рыбакова Ю.А., Ганнушкиной С.А., Ибрагимова С.И., Аксенова В.В., Петрова Н.В., Гасангусейнова М.М., Каляпина И.А., Милашиной Е.В., и различными общественными организациями, длительное время занимается правозащитной деятельностью, что суд в своей совокупности, согласно ч.2 ст. 61 УК РФ, признаёт обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Принимая во внимание также характер и степень общественной опасности содеянного, обстоятельства совершения преступления, роль подсудимого в совершении преступления, учитывая влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, возраст Орлова О.П., отсутствие отягчающих наказание подсудимого обстоятельств, перечисленных в ст. 63 УПК РФ, реализуя цели и принципы назначения наказания: восстановление социальной справедливости, достижение цели исправления виновного и предупреждение совершения им новых преступлений, суд приходит к убеждению, что цели наказания могут быть достигнуты при условии назначения Орлову О.П. наказания в виде штрафа в твердой денежной сумме.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307, 308 и 309 УПК РФ, суд,

ПРИГОВОРИЛ

Орлова Олега Петровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 280.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25.03.2022 № 63-ФЗ) и назначить ему наказание в виде штрафа размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей в доход государства.

Меру пресечения Орлову О.П. до вступления приговора в законную силу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменений.

Вещественные доказательства: ДВД-диск– хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Мосгорсуд в течение 15-ти суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае внесения

апелляционного представления, а также подачи апелляционной жалобы иными участниками уголовного судопроизводства осужденные в течение 15 суток со дня получения данного представления или жалобы также вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции

Председательствующий

